

## **Порядок рецензирования рукописей, поступающих в редакцию журнала «Новости клинической цитологии России»**

Рукописи принимаются к рассмотрению только при соответствии правилам оформления статей, размещенным на официальном сайте АКЦР [ruscytology.ru](http://ruscytology.ru).

Все научные статьи, поступившие в редакцию, подлежат обязательному рецензированию. К проведению рецензирования привлекаются члены редакционной коллегии и редакционного совета, ученые и специалисты, обладающие профессиональными знаниями и опытом работы по конкретному научному направлению в соответствии с тематикой рукописи. Рецензентами не могут быть соавторы статьи и сотрудники подразделения, в которой выполнена данная работа.

Рецензирование проводится конфиденциально. Сведения о рецензенте являются анонимными для авторов и предназначены только для редакции.

Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную его оценку и обоснованные рекомендации.

В рецензии освещаются следующие вопросы:

- соответствие статьи профилю и тематике журнала
- соответствие названия статьи и ее содержания;
- соответствие статьи правилам оформления (аннотация, ключевые слова);
- общая характеристика и оценка содержания статьи (актуальность темы исследования, научный и методический уровень, новизна, достоверность и обоснованность основных положений и выводов, научно-практическая значимость);
- конкретизация положительных сторон, а также недостатков статьи, рекомендации авторам по внесению исправлений и дополнений в статью.

В заключительной части рецензии должна содержаться четкая рекомендация о целесообразности публикации рукописи, необходимости ее переработки или отклонения. В случае отрицательной рецензии необходимо четко аргументировать мотивы отклонения рукописи статьи.

Рецензент обязан представить в редакционную коллегию рецензию на рукопись статьи (в электронном и печатном виде) не более чем в месячный срок после ее получения.

В случае одобрения рецензентом статьи в целом, но при наличии замечаний, текст рецензии с соблюдением конфиденциальности относительно личности рецензента направляется автору для устранения замечаний. После возврата автором статьи, исправленной с учетом замечаний рецензента, рукопись направляется на повторное рассмотрение тому же рецензенту.

При несогласии с мнением рецензента автор статьи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию журнала. Статья может быть направлена на повторное рецензирование тому же или другому рецензенту либо на обсуждение в редакционную коллегию для принятия окончательного решения.

В случае аргументированных оснований для отклонения рукописи редколлегия принимает об этом коллегиальное решение, автору(ам) направляется мотивированный отказ в публикации.

Срок рассмотрения материалов рукописей составляет не более 3 месяцев со дня их поступления в редакцию.

Оригиналы рецензий хранятся в редакции Журнала в течение 5 лет со дня публикации и предоставляются по запросам экспертных советов ВАК РФ.

## **The procedure for reviewing manuscripts submitted to the editors of the journal "News of Clinical Cytology of Russia"**

Manuscripts are accepted for consideration only if they comply with the rules for the preparation of articles posted on the website [ruscytology.su](http://ruscytology.su).

All scientific articles submitted to the editorial office are subject to mandatory review. Members of the editorial board, scientists and specialists with professional knowledge and experience in a particular scientific area in accordance with the subject of the manuscript are involved in the review. Reviewers cannot be co-authors of the article and employees of the department in which this work was carried out. The review is confidential. Reviewer information is anonymous to authors and is for editorial purposes only. The review should contain a qualified analysis of the material of the article, its objective assessment and reasonable recommendations.

The review addresses the following questions:

- correspondence of the article to the profile and subject of the journal;
- conformity of the title of the article and its content;
- compliance of the article with the rules of formatting (abstract, keywords);
- general characteristics and assessment of the content of the article (relevance of the research topic, scientific and methodological level, novelty, reliability and validity of the main provisions and conclusions, scientific and practical significance);
- specifying the positive aspects, as well as the shortcomings of the article, recommendations authors to make corrections and additions to the article.

The final part of the review should contain a clear recommendation on the advisability of publishing the manuscript, the need for its revision or rejection. In the case of a negative review, it is necessary to clearly argue the reasons for rejecting the manuscript of the article.

The reviewer is obliged to submit to the editorial board a review of the manuscript of the article (in electronic and printed form) no more than one month after its receipt.

If the reviewer approves the article as a whole, but if there are any comments, the text of the review with confidentiality regarding the identity of the reviewer is sent to the author for revision. After the author returns the article, corrected taking into account the comments of the reviewer, the manuscript is sent for re-consideration to the same reviewer.

In case of disagreement with the opinion of the reviewer, the author of the article has the right to provide a reasoned answer to the editors of the journal. The article can be sent for re-reviewing by the same or another reviewer, or for discussion by the editorial board for a final decision.

In case of reasoned grounds for rejecting the manuscript, the editorial board makes a collegial decision about this, the author (s) is sent a reasoned refusal to publish.

The term for consideration of manuscript materials is no more than 3 months from the date of their receipt by the editorial office.

The original reviews are kept by the editorial office of the Journal for 5 years from the date of publication and are provided at the request of the expert councils of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation. The editors undertake to send copies of reviews to the Ministry of Education and Science of the Russian Federation upon request.